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(Седница је почела у 10.05 часова. Седници председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*
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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 94 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 117 народних посланика, те да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** проф. др Владимир Маринковић, Дејан Раденковић и Стефана Миладиновић.

Прелазимо на претрес у појединостима Предлога закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, ја предлажем, у складу са чланом 155. Пословника, да одложимо почетак ове седнице, с обзиром на то да Одбор за уставна питања и законодавство није доставио своје мишљење.

Ја сам јутрос хтео да присуствујем том одбору. Чекали смо 15 минута председника Одбора, није се појавио. Могуће је да ће у међувремену бити седница Одбора, па вас молим да одложимо почетак ове седнице док не добијемо мишљење Одбора за уставна питања и законодавство. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Само да проверим са заменицима секретара када можемо да добијемо извештај.

У праву сте, посланиче. Имамо паузу до 10.30 часова. То значи 20 минута паузе, да добијемо извештаје. Хвала.

(После паузе – 10.40)

ПРЕДСЕДНИК: Сагласно члану 90. став 1. Пословника, данашњој седници присуствује др Срђан Вербић, проф. др Зорана Лужанин и Зоран Драгојевић, из Завода за интелектуалну својину.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво и примили сте извештај Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво и Одбора за уставно питање и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна (појединости)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, колеге посланици, у члану 7. ми смо предложили да се изврше две измене. То значи, да се речи „јавним поретком и моралом“ замене речима – „принудним прописима, јавном поретку или добрим обичајима“, као и да се у ставу 5. речи „јавном поретку или прихваћеним моралним принципима“ замене речима – „принудним прописима, јавном поретку или добрим обичајима“.

Шта је био разлог? Једноставно, сматрамо да је формулација коју смо ми предложили у складу са законима Србије, пре свега са Законом о облигационим односима и да је начин на који смо ми предложили да се измене ове речи прилагођен нашем правном систему.

Влада је одбила наш амандман, са образложењем да су наведени термини у складу са чланом 8. Директиве Европског парламента из 1998. године и Савета министара из 1998. године.

То би било добро, да кренемо да мењамо термине и усклађујемо са оним терминима који постоје у Европи, али сматрамо да је онда потребно кренути са изменама и допунама других закона, то значи, и Закона о облигационим односима и другим законима. Наравно, то није посао министра, данас, овде, присутног, али јесте посао Владе.

Зато молим министра да на Влади изнесе овај проблем, да се крене са усклађивањем нашег законодавства, како не бисмо имали у једном закону за, практично, исту ствар један термин и једну дефиницију, а у другим законима друге термине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Свакако треба расправљати о томе да ли би овај термин требало променити у неким другим законима, али само бих да нагласим да исти термин – „јавни поредак и морал“, имамо и у другим законима који регулишу права, као што је Закон о патентима, Закон о жиговима, Закон о ознакама географског порекла, тако да није једино место Закон о заштити индустријског дизајна на коме се појављује термин „јавни поредак и морал“.

Не само због сагласности са Директивом ЕУ, већ и због сагласности са свим осталим нашим законима који регулишу слична права, требало би да остане овај термин, док не нађемо решење које би било свеобухватније и ако би заиста било сврсисходно, да се промени у свим овим законима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Иван Јовановић и Горан Ћирић.

Реч има мр Александра Јерков. Изволите. (Да.)

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала. Поштована председнице, колегинице и колеге, ево нечега о чему смо разговарали у расправи у начелу.

Наиме, чланом 7. предложеног закона мења се члан 8. основног закона и ради се о томе да се сада у наш предлог закона уводе термини да нешто може бити у супротности са јавним поретком и моралом.

Наш предлог је да се након овако предложеног члана закона додају речи, односно да се дода још један став који ће, заправо, рећи**:** „Влада ће ближе уредити услове под којима се доноси одлука из става 4. овог члана.“ Ради се о одлуци да ли је нешто у супротности са јавним поретком и општеприхваћеним моралним принципима.

Разлог због кога ми сматрамо и верујемо да ово треба додатно уредити јесте тај што заиста не постоји универзална дефиниција тога шта је општеприхваћен морални принцип. Посебно је проблематична дефиниција да ли је нешто у супротности или у складу са јавним поретком, а тим пре, што се, заиста, кад год смо разговарали о овом амандману, и на одборима и у расправи у начелу, испостављало да, заправо, нико од нас не може понудити и објаснити који би то били конкретни примери када се одлучује да нешто није у складу са општеприхваћеним моралним начелима, а још је већа мистерија који је то орган који ће да одлучује о томе да ли је нешто у складу са општеприхваћеним моралним принципима и да ли је нешто у складу са јавним поретком?

Наш је предлог да Влада у неком року, претпостављам да би уколико се овај амандман прихвати, требало можда променити друге чланове закона и дати рок у коме Влада треба да донесе неки такав акт који би ближе уредио ко је орган који о томе одлучује, на који начин ће се одлучивати и који ће бити критеријуми за то.

Али то није ништа што се не може исправити и мислимо да је не потребно, него неопходно додати овај став у овај члан предложеног закона због тога што заиста неприхватање да се ближе уреди ова овако деликатна и пре свега индивидуална категорија, мислимо да може да доведе до нових злоупотреба и да неко, просто, из зле намере не жели да нешто региструје, заштити као индустријски дизајн.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Као што је и рекла госпођа Александра Јерков, управо се ради о недостатку критеријума. То је нешто што на један одређен начин ставља сенку на намеру министра да овај предлог закона, заправо, буде предлог који се усаглашава са законодавством ЕУ.

Недостатак критеријума је хронична бољка нашег друштва. Свакога дана имамо прилику да видимо шта се дешава у српском друштву када не постоје критеријуми, када се нешто што је више деценија сматрано једном ствари, само у једном дану окрене и постане нешто потпуно другачије.

Кажете, желите да усагласите норме и принципе са законодавством ЕУ, али морални принципи које покушавате на мала врата да уведете у ваш предлог измена и допуна закона, не представљају усаглашеност када су у питању морални принципи друштава ЕУ. Из простих разлога, причали смо у начелу, па и тада нисте одговорили ни госпођи Јерков, ни господину Марку Ђуришићу, ни Влади Павићевићу, ни многима који су вам постављали једноставно питање.

Академска честитост је морални принцип, па се он не поштује у Србији једнако као што се поштује у ЕУ. И то је једна од ствари коју треба као министар да усагласите. Шта су морални принципи у Србији, шта у народима или друштвима Европе? И, ако узмете у обзир да нешто што можда ви лично не сматрате да је важно за српско друштво, да не сматрате да је као морални принцип уопште прихватљиво а то се зове академска честитост, онда је овај закон потпуно бесмислен са становишта усаглашавања са законодавством и вредностима ЕУ, и тековина ЕУ.

То је основна замерка коју смо имали и из тог разлога смо предложили овај амандман. Мислимо да и без обзира што не слушате народне посланике док говоре о једној овако важној теми, која се тиче искључиво вашег министарства и вашег посла у Влади Републике Србије, ми нећемо одустати од борбе за јасне критеријуме, за органе који би евентуално доносили одлуку по том питању. Тражимо од вас да покажете минимум разумевања за ову област и да покушате да, макар, када је ствар моралних принципа да дате, ако већ нисте у другим стварима, свој лични допринос. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Осим овог образложења зашто се не прихвата амандман, желим само да укажем на то како у пракси изгледа одбијање предлога дизајна због тога што повређује правни поредак и морал.

За последњих 15 година није било ниједног предложеног дизајна који је из тог разлога одбијен. Било би јако добро да имамо више предлога, па да се заиста појави практична потреба за таквим критеријумом, наравно, не спорим да нам је критеријум потребан, потребан нам је критеријум, али у овом тренутку постоји решење. Дакле, на сваку одлуку Завода за интелектуалну својину постоји могућност жалбе Влади Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Поздрављам став и позивам да се не прихвати амандман. Ми смо о овоме расправљали и данас на Одбору, а расправљали смо о овом питању и током расправе у начелу.

Да поновим још једном, захваљујем Министарству што је пружило још једно додатно образложење током ове расправе данас, али да не буде да смо га данас чули први пут, оно се између осталог налази и у материјалу који смо добили у сврху одговора.

Стоји лепо црно на бело, орган надлежан за послове интелектуалне својине. То није ништа ново, то представља апсолутно стандардну, редовну, већ установљену процедуру, то је адреса на којој се добија одговор на питање да ли јесу или нису испоштовани стандарди који се односе на прихваћене моралне принципе, што претпостављам да је и даље за неке колеге отворено питање. И то, даме и господо, апсолутно није ништа ново.

Ова формулација, о томе смо причали у расправи у начелу, али, изгледа, бојим се, то није имао ко да чује, већ јесте саставни део овог закона који изменама и допунама хоћемо да променимо. Јесте, од када? Од 2009. године, ништа ново. И чули смо данас, такође, не само у овом закону, већ у законима који регулишу сродна питања, закону који се бави жиговима или географским пореклом, или патентима, све су то закони из редом 2009, 2010, 2011. године. Свуда се користи иста формулација и нигде ништа није било спорно, вероватно ни онима који су тада подржавали те законе.

Ајде да оставимо то на страну, то су закони који су се примењивали и ако се до сада нису појавили проблеми, зашто би данас ово било спорно као констатација која још једном није ништа ново, само је промењен ред речи и место на коме се одређена синтагма појављује у законском решењу. Додатно, то јесте још једном, управо, један на један, идентично ономе што смо добили као предлог како би требало усагласити законски текст од стране наших пријатеља и партнера из Европе.

Наравно, апсолутно нема никакве везе са неким питањима која покушавају да се наметну као тема данас, она академска, како беше, честитост, не само да није тема, него нема никакве везе са овим. Мада слушајући ову расправу данас, морам да се запитам, цењене колеге, да ли онај ко поставља одређено питање треба сам, под један, да буде упознат са оним што намеће као евентуалну тему, или, под два, да представља сам добар пример за стандард који жели да наметне? Питам, онако, више сам себе док ово данас слушам.

Хајде да се разумемо, да ово данас спроведемо до краја на начин како доликује, а да не отварамо ширу политичку расправу око нечега што је заиста једноставна, техничка ствар и у својој бити, суштини врло јасна. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 9. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам већ указивао на проблеме овог закона, на недоследности. Лош обичај је да се директиве ЕУ лоше примењују, а да служе као оправдање за лоше законе.

У начелној расправи је већ истакнуто које су то мане, тако да не бих данас понављао. Тада сам говорио о члану 9, поставио питање министру, нисам добио одговор, па ћу покушати то поново.

Наиме, измена закона из члана 9. бришу се последња три члана која гласе**:** „Индустријски дизајн који представља, односно садржи лик неког лица може да се заштити само уз изричиту сагласност тог лица.“ Следећи**:** „Индустријски дизајн који представља, односно садржи лик умрлог лица може да се заштити само по пристанку његових родитеља, брачног друга и деце.“ И трећи**:** „Индустријски дизајн који представља, односно садржи лик историјске или друге умрле знамените личности може да се заштитити уз дозволу надлежног органа и пристанак њених сродника до трећег степена сродства.“

Брисањем ова три става стварају се услови за масовну злоупотребу.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, није тај амандман у питању.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: А који јесте у питању?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9, који је прихваћен од Одбора, али није онај који цитирате. Извињавам се.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је тај амандман, пошто се мења текст и избацује ово из текста. Погледајте ви мало боље, ја се бавим тим...

Ту ви не видите изворни текст постојећег закона и ова три става бришу се из њега, то је моја примедба. Питам – на основу чега ће неко моћи да заштити свој лик, лик свог умрлог сродника или како ће држава моћи да заштити лик неке знамените личности ако бришемо ова три члана? Тешко да постоји директива ЕУ, Европске комисије или било ког органа, било где, било да је то везано за морал, за јавни поредак или за било који други начин дефиниције или било који вредносни суд.

Да ли је овим брисањем поново дошло до тога да је неко вршио притисак на Министарство, на министра, на Владу, као што је био случај са уџбеницима или је ту нешто друго посреди?

Без обзира на, а ја сам сигуран, добре намере министра Вербића, мислим да је он на погрешном месту у погрешно време. Блато у које је ушао или мора сам да почисти, што је немогуће, или ће бити у том блату заједно са свима другима, или треба да изађе из тог блата што пре да би спасао бар образ.

Позивам га да поднесе оставку. После свега онога што се десило њему, људима из његовог министарства, који су и физички нападнути, госпођи којој се прети, која се не осећа безбедно и није једина, све су то разлози да часни људи изађу из Владе Александра Вучића и да се врате свом послу или да своју политичку каријеру наставе тако што ће се стварно борити за максималне моралне вредности и очување јавног поретка по директивама ЕУ, по моралу и по части.

Овако, имамо привид поштовања европских стандарда. Имамо привид жеље да се иде ка ЕУ. Имамо привид жеље да се поштују закони и имамо привид жеље да се било шта корисно ради, а све се то покрива тиме да после годину дана не знамо ко је крив за 57 људи који су погинули у поплавама, да после два месеца не знамо ко је крив за пад хеликоптера, да немамо никакву информацију ни о чему што има било какве везе са дневним…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сада ћемо прећи ипак на дневни ред, односно на овај закон.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Држим се дневног реда.

ПРЕДСЕДНИК: Убедили сте ме, али сада више не.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Како?

ПРЕДСЕДНИК: Не причате о амандману на члан 9, нити о неусвојеном амандману, нити...

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја говорим, ви сте ставили морал и јавни поредак у овај члан.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам ја ништа ставила.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не ви лично, наравно, него политичка већина. Ово је Предлог закона који је поднела Влада.

ПРЕДСЕДНИК: Причамо о појединостима. Када је у начелу дозвољено је скоро све. Скоро.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У појединостима, у члану 9. управо се помиње све ово о чему ја причам.

Дакле, позивам министра да престане да се брани ћутањем и да каже како ће бити заштићен лик живог грађанина Србије, покојника или покојне знамените личности, што је обухваћено изменама амандмана на члан 9. чиме се смањује, односно уништава њихова заштита.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Вратила сам вам 15 секунди, мислим да је коректно.

Народни посланик Марјан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја предлажем да се не прихвати амандман мог колеге пољопривредника, из следећег разлога, зато што…

ПРЕДСЕДНИК: У питању је одборски амандман, прихваћен је.

Прихваћен је одборски амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Предлажем да се прихвати …

ПРЕДСЕДНИК: Колега је само интервенисао.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: … амандман Одбора, али да се не прихвати образложење мог колеге виноградара из простог разлога што је он говорио о моралу. Морате прво да сачекате.

Наташа Мићић када је уводила ванредно стање, рекла је да вредносни систем у Србији не могу да буду џип и пиштољ. После тога је мој колега – пољопривредник, постао премијер. После увођења ванредног стања постао је премијер и онда смо добили премијера са џипом и пиштољем и то са више комада.

Дакле, ако неко говори о моралу онда треба да крене прво од себе. (Чује се да неко каже: Тако је!) Неко ко је био премијер, неко ко је постао премијер после увођења ванредног стања, где се ванредно стање уводило чак из моралних разлога, где је вршилац дужности председника, председник Скупштине Наташа Мићић образложила то да је доста било да главан вредност у Србији буде џип и пиштољ. А човек који је имао и једно и друго у више комада је данас овде говорио о моралним…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, о индустријском дизајну, ако је могуће у овој теми.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо председнице, председниче Скупштине, ја мислим да је он говорио о моралним вредностима, о лику и делу, готово целих 10 минута и ви га нисте прекидали.

ПРЕДСЕДНИК: Није, имао је пет минута на располагању.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ево, ја ћу завршити са оним што је мој колега у образложењу говорио. Дакле, ја немам ништа против амандмана, ја имам против образложења зато што је он тражио да се амандман Одбора одбије, а ја тражим да се оно што је он тражио одбије, јер образложење каже да је он говорио о заштити лика и дела. Ево и ја предлажем да заштитимо лик, дела и недела мог колеге – виноделца, винцилира, све са џипом и пиштољем! Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Не знам ко је Амадеус. Захваљујем.

На члан 26. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Представник предлагача је прихватио амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Представник предлагача је прихватио амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, па ја сам очекивао да ви кажете макар неку реченицу на амандмане на члан 9 и члан 31. које је предложио Одбор, из разлога што су ти амандмани последица грешке коју сте ви направили када сте писали закон.

То значи, ви сте у члану 9. предвидели Предлогом измена и допуна Закона да постоје тачке 1а,б,в,г, д, а онда се чланом 31. позивате на тачке 1ђ. и 1е, и ми смо нашим амандманом на члан 31, који сте ви и Одбор одбили, констатовали ту вашу грешку. Ви сте грешку исправили, односно усвајањем амандмана Одбора на члан 9. и на члан 31. та грешка је исправљена, али је био ред да кажете – извините, погрешили смо, погрешили смо, погрешно смо нумерисали тачке, сада смо ставили лепо у члану 9. тачке од 1 до 7, у члану 31. позивамо се на одговарајуће тачке и грешку смо исправили.

Али, ви то нисте урадили и то је у складу и са маниром рада ове владе. То значи, све знате најбоље, никога не слушате, ништа не читате, за вас никаква правила не важе. Да важе правила, рецимо, јединствена методолошка правила која постоје, по којима члан 47. говори**:** „Ако се више од половине чланова основног прописа мења, односно допуњује, треба донети нови пропис.“ Министре, ја верујем да ви то не знате. У вашем министарству требало би неко да зна.

Ми данас усвајамо измене и допуне Закона. На основни закон који има 84 члана, измене и допуне закона имају 53 члана, мењамо више од пола закона. Да поштујемо правила ви сте морали нама 30. децембра 2014. године да пошаљете нови закон, а не измене и допуне закона, јер када радите измене и допуне онда могу и да вас се поткраду овакве грешке. Мењате нешто у неким члановима, нешто остаје, нешто не остаје. Направи се проблем. Понављам, добро је што је проблем исправљен, али је лош приступ и приступ је у складу са радом и маниром рада ове владе.

То значи – никога ништа не питамо, све знамо најбоље и радимо како нам се хоће. И то је лоше. То је лоше и зато смо ми против ове владе и ове већине, као и овог начина рада.

Чекао сам да ви кажете неку реч када је мењан члан 9. закона, односно када је усвојен амандман, расправљало се о амандману на члан 9. и на члан 31. Одбора. Нисте рекли ни једну једину реч да сте исправили грешку, грешку на коју смо вам ми указали подношењем нашег амандмана. Наш амандман је сада, после усвајање амандмана Одбора, бесмислен и наравно да не може да се усвоји, јер ми говоримо о брисању тачака 1д и 1ђ које више у Предлогу закона не постоје, односно неће постојати ако се усвоји ова измена Одбора.

Али, то нисте урадили, него сте послали један закон који је овде четири и по месеца седео у процедури и нико није видео ту грешку. Увидели смо је у ова два дана, од начелне расправе до данас, исправили, али без тога да неко каже – извините, погрешили смо и хвала вам што сте нам на ту грешку указали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Дакле, сложио бих се са пар напомена које су изнеле колеге предлагачи амандмана. Прво, то да ова техничка, пре свега, чисто техничка ствар, која се поткрала у тексту, јесте исправљена амандманом Одбора, то је чињеница. Друго, слажем се да је након те исправке ово што се предлаже амандманом, које су колеге предложиле, остало без икаквог смисла. Тако да, претпостављам, више се и не инсистира на усвајању, нити би имало логике да се то ради.

Међутим, позивам и уважене колеге предлагаче, али и све остале да не пропусте да примете да је начин на који је решено ово техничко питање, кроз одборски амандман и кроз сагласност Министарства, односно њихово усвајање овог амандмана, далеко боље од онога што је предложено овим амандманом о коме сада расправљамо. Дакле, кроз одборски амандман пронађено је, верујем, сложићемо се, боље, квалитетније решење.

Овде користим прилику да се по још једном питању сложим са уваженим колегом који је малопре говорио, ово заиста јесте урађено у маниру рада ове владе, а то значи, не само на начин да се исправи све оно што је било лоше или недовољно добро у закону који су доносили неки други раније, него је и евидентно на начин који је далеко квалитетнији од било чега што су ти исти данас у стању и да предложе. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 49. амандман је поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора.

Одбор за уставна питања и законодавство смата да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, члан 51, наш амандман је да се дода нови став који гласи**:** „Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона.“

Наравно, по свом обичају, Влада није прихватила овај амандман. Није први пут, а, нажалост, верујем, није ни последњи пут да Влада не прихвата наш амандман којим тражимо да се уведе законска обавеза да Влада доставља Скупштини преко надлежног одбора извештај о ефектима примене закона. Сваки пут, мање или више, образложење за одбијање је исто, позива се на одредбу Закона о Влади која каже да су на захтев Народне скупштине Влада и сваки њен члан дужни да поднесу извештај о свом раду. Народне скупштине, то значи, нека одлука коју донесе већина.

Такве одлуке за ових годину и по дана или мало више од годину дана није било и имам, неки, утисак да никада неће ни бити, као што Влада и министри не поштују обавезу Пословника, додуше, да у року од 15 дана одговоре на посланичка питања, па ми, имамо овде чињеницу да чекамо одговор неколико месеци, а некада га и не добијемо никада.

Зато ми инсистирамо код сваког закона, измена и допуна закона или доношења нових закона, да се уведе ова обавеза, јер на тај начин можемо да пратимо ток спровођења закона и да можда на време реагујемо.

Ви сте даље овде у образложењу рекли да су Влада и сваки њен члан дужни да доставе Народној скупштини извештај и податке који су потребни ради расправљања питања везаних за рад Владе или њеног члана. Поново кажем, Влада то не поштује из закона, не одговара у року посланицима на посланичка питања или касни са роком, или тај рок не поштује. Да постоје овакве одредбе у законима ми бисмо можда констатовали на време да се неки закони не спроводе, да постоји кашњење које просечно у Републици Србији износи 944 дана за доношење подзаконских аката, можда бисмо констатовали на време и спречили неке ситуације које смо имали овде у прошлости када смо усвајали законе, зато што је претило да ти рокови истекну и да неће моћи закон да се примени.

Када би имали такву одредбу можда би видели на време или раније да неке одредбе закона нису довољно добре, да не може закон да се примени, да нешто треба да се измени, што је уосталом био и разлог за измене и допуне овог закона, како кажете.

Пракса је показала од 2009. године, када је овај закон усвојен, да нека решења нису довољно прецизна и да је зато било потребно извршити измене и допуне закона. Да имамо тај извештај можда не би требало шест година да чекамо на то, него би се то можда десило раније.

Позивам, без обзира на став Владе, посланичку већину да прихвати овај амандман, да у сваки закон ставимо обавезу Владе да нас преко надлежног одбора обавезно једном годишње извештава о томе како се примењују закони, у овом случају овај закон, како бисмо ми као посланици могли квалитетније да обављамо нашу контролну функцију коју по Уставу имамо. Да знамо на који начин се закони спроводе, да знамо да ли су министри одрадили свој део посла у поштовању рокова за доношење подзаконских аката, а не да овде водимо расправе о томе када доносимо законе како су неки закони дивни, бајни, како ће, не знам како, да реше ствари, па онда подзаконска акта која су предвиђена у неком року да се донесу – не донесу се, и, практично, онемогуће спровођење закона, као, рецимо, Закон о узбуњивачима, где је постојао рок од три месеца да се донесу два правилника. Тај рок је истекао 5. марта и донет је само један од два правилника. Практично, Закон неће моћи да се примењује од 5. јуна, јер правилник о унутрашњој организацији код поступка узбуњивања није донет, није га донело Министарство.

Зато позивам посланике, колеге владајуће већине да прихвате овај амандман, без обзира на негативан став Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Прво др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Слушам образложење цењених колега, предлагача амандмана, и не могу да се отргнем утиску који сам стекао још малопре, приликом слушања образложења истих предлагача по питању амандмана на члан 31. Једна интересантна ситуација је у питању, знате, још када смо расправљали о оним предлозима да се питања моралних принципа промене, усагласе и тако даље, причали смо већ, та решења су већ била део неких других закона. Могу само да констатујем, када неко од њих рекламира, данас нас не доводи у интересантну ситуацију која може да се подведе под оно – сада више нећу ни како ја хоћу.

Сада није баш идентична ситуација, али јесте унеколико слична, рећи ћу и због чега. Дакле, још једном, образложења предлагача која смо чули малопре по питању амандмана на члан 31, речи конкретно – извините и погрешили смо .

Зашто их помињем? Јер се не сећам, а нека ме свакако уважене колеге исправе ако грешим, да ли су предлагачи амандмана овакве ствари које предлажу сада по питању овог закона, али које предлажу и по питању неких других закона већ извесно време у овој сали, уграђивали као обавезу законе које су доносили. Ви знате да ја не причам често о неким прошлим временима, али ово је врло интересантно питање. Да ли данас хоћемо оно што пре нисмо хтели? Да ли смо можда нешто научили и имали можда потребе да се, ако јесмо, због неке грешке извинимо, као што и друге позивамо?

Хајде, можда, да то не буде најважнија порука данас, да подсетим на речи које смо већ размењивали у овој сали, које смо разменили са предлагачима амандмана јутрос и на седници Одбора. Није ова врста обавезе о постигнутим ефектима спровођења закона осмишљена данас и неће бити уведена први пут тиме што ће се прихватити овај амандман или овакви на било који закон. Ова врста обавезе, дакле, да се пружа одређена информација и да се дају обавештења која Народна скупштина сматра релевантним, већ постоји. И то, између осталог, стоји и у образложење које смо добили од Владе.

Дакле, уколико су предлагачи консултовали Закон о Влади, па закључили да је овде нешто некоректно наведено, да чланови 36. и 39. тог закона нису адекватно цитирани, ја бих то разумео као основ за даљу расправу. Али, уколико нису, да поновим још једном, ови механизми већ постоје, ови механизми могу да се користе и ништа не спречава ни уважене колеге предлагаче, али ни било ког другог народног посланика да их користи, па, између осталог, и када дође време за редовно информисање о раду Владе у неком периоду да искористе своје право као народних посланика да поставе питање о било ком сегменту рада. Између осталог, зашто то не би било питање и о постигнутим ефектима примене било ког закона, укључив и овај? Хвала вам лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има министар. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, осим формалног образложења зашто је овај амандман одбијен, желим да нагласим да је сама идеја извештавања о ефектима примене било ког закона, наравно, пожељна. Потребно је имати извештаје о ефектима. Међутим, у овом амандману ми имамо превише опште наведено саме извештаје о ефектима примене закона, а не знамо да ли су у питању финансијски ефекти или било какви други. Није јасно ко би, заиста, требало тиме да се бави.

Уколико јесу финансијски ефекти, а мени се чини да би код Закона о заштити индустријског дизајна, управо, то требало да буде главни ефекат, до тих података, заправо, не можемо лако да дођемо и не би ни требало да дођемо. Имајте у виду да лица која штите индустријски дизајн, то раде из својих пословних и професионалних разлога. Они не желе да покажу податке какви су ефекти тога што су заштитили свој индустријски дизајн. То није нешто чиме би требало да се бави Министарство финансија, на пример. Они би требало да утврде ефекте по буџет, али главни ефекти закона који доносимо треба да буду видљиви у реалном сектору. Не би требало да се било које министарство бави тим проблемом, али, свакако, Влада ће на сваку од ових иницијатива одговорити извештајем Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, поред финансијских има и других ефеката примене закона. Оно о чему сам ја говорио, између осталог, јесте да и овај закон, рецимо, подразумева рок од четири месеца од дана ступање на снагу за доношење подзаконских докумената. Волео бих да знам да ли су ти документи када прође четири месеца донети или не, и да се о томе извести надлежни одбор једном годишње, о ефектима, о томе како се закон спроводио, да ли је све што је предвиђено у роковима донетим законом урађено, да ли су уочене неке мањкавости и да ли нешто треба да се мења. То је идеја за подношење оваквих извештаја, јер бисмо, онда, на један систематски начин ми посланици могли да пратимо спровођење закона, не само финансијских ефекта, него и свега другог. Ми овако ту прилику немамо.

То значи, тешко је пратити шта се све и на који се начин спроводе закони које ова скупштина доноси, зато и сматрамо да је увођење оваквог института у све законе добро. Да ли је то било у прошлости, као што је колега Орлић говорио? Није! Није, али ми мислимо данас да треба и да можемо боље него што је било некада, и до 2012. и до, не знам, 2005. И 2006. године, који год хоћете тренутак да одаберете, па да кренемо коначно напред. Дакле, да не гледамо назад, него да гледамо напред.

А зашто инсистирамо на законској обавези? Стално се говори како ће Влада одговорити ако посланици питају. Па, не одговара Влада, не одговара премијер и не одговарају министри када поставимо конкретно питање. За одређене ствари тражимо одговоре, а одговоре не добијамо. Очигледно да обавеза из Пословника није довољна да обезбеди да премијер и министри Владе одговарају. Зато тражимо, и бићемо упорни у томе, да се у закону нађе обавеза, јер је наша нада да на тај начин Влада и министри не би могли да избегну одговор, да се унесе једна оваква норма. Ја могу да разумем став Владе, Влади је на овај начин лакше, али позивам колеге посланике, како бисмо ојачали парламент и контролну улогу парламента, да прихвате овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу и поштовани гости, пре свега из Министарства просвете, ја сам се јавио сада да покушам да подржим једном врстом аргументације став који је изнео наш колега народни посланик Марко Ђуришић поводом амандмана, који је, између осталих народних посланика, поднео и народни посланик Марко Ђуришић.

Мислим да је господин Ђуришић веома добро аргументовао садржину овог амандмана. Пажљиво сам слушао сада и одговор министра Вербића. И министар Вербић се сада позвао на то да је образложење амандмана и садржина самог амандмана превише општа и да због неусмерења ка некаквих прецизнијим одредницама није у могућности да прихвати садржину тог амандмана. Неопходно је, поштована господо, ја мислим и данас овде, да подсетимо и себе, а и министра просвете, господина Вербића, да се увек полази од неких начела, увек се полази од неких принципа.

Поштована председнице, ево, ви да кажете господину Вербићу, па и у нашем Уставу, када га отворимо, прво поглавље каже – Начела Устава. Па и у закону може да се нађе некаква општа одредница. Ја сматрам да тај приступ, који подразумева да нешто што је за некога општије не може да буде прихваћено, не може да буде добар аргумент.

То ме је аутоматски асоцирало и на делање министра просвете, господина Вербића, поводом наших расправа овде и о академској честитости, где један општи принцип, као што је академска честитост, министар Вербић у дијалогу и са народним посланицима назива продавањем илузије, говорећи да је продавање илузије када неки општи принцип хоћемо да унесемо у неки закон. Па, не могу принципи, поштована господо и министре Вербићу, да буду продавање илузије!

Дакле, ми крећемо од принципа. Као што у Уставу крећемо од принципа владавине права, тако у систему високог образовања, господине Вербићу, морамо да кренемо од академске честитости. Никако не могу да разумем једног министра просвете који један толико високи принцип, као што је принцип академске честитости, назива продавањем илузије. А управо због његовог делања и због делања ове већине овде, ми смо добили један укор Европског парламента, поштована председнице госпођо Гојковић…

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, молим вас да говорите о конкретном амандману који се односи о потреби да се поднесе годишњи извештај о ефектима примене овог закона о индустријском дизајну...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја говорим, поштована председнице...

ПРЕДСЕДНИК: ... јер ћемо добити опомену од истог парламента да се код нас прича све и свашта...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Никако!

ПРЕДСЕДНИК: ... само не о законима које имамо на дневном реду. Покушавам да спречим то.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Никако, ја само хоћу да поредим два случаја, две слике које су, ја мислим овде упоредиве, поштована председнице. Ја знам да ви пажљиво слушате наше расправе и министар је рекао да не може да уважи аргументацију господина Ђуришића, због превелике општости коју је он пронашао у садржини амандмана, а ја сам онда то повезао и са једним приступом министра Вербића, поводом друге теме када је он сам, опет, рекао – сувише је општи један други принцип академске честитости.

Поштована председнице, ја сам овде сугерисао да и ви, као председница Народне скупштине, сугеришете министру Вербићу, да увек морамо да кренемо од неких начела, па и у овом закону, и као што у Уставу крећемо од Првог поглавља, то су Начела Устава, тако и у законима треба да крећемо од принципа, од начела и тако даље.

Молим министра овде да и поводом расправе о овом амандману размисли мало о интегритету и ауторитету који треба да има један министар, а посебно министар просвете, јер је, поштована председнице Народне скупштине, поводом тачака дневног реда на овој седници Народне скупштине, деградиран интегритет и ауторитет министра просвете, јер је супротно његовом мишљењу и његовој вољи, по нечијој наредби скинут један закон који је он припремио.

Ја га молим да нам одговори – по чијој наредби је то урађено, господине Вербићу? Да ли по наредби господина Бабића, на пример, овде, да ли по наредби господина Вучића, а сигурно је да није било по наредби госпође Гојковић, јер је госпођа Гојковић, нама уредно послала сазив седнице, са предложеним тачкама дневног реда. Молим, поштована председнице Гојковић, министра Вербића, да као што је и ред у нашој Народној скупштини мени сада одговори и на ово последње питање – ко је то наредио, господине Вербићу? Молим га да уважи аргументацију коју сам ја понудио и господин Ђуришић поводом овог амандмана? Хвала вам, поштована председнице Гојковић.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Дакле, сада после ове дискусије мало ми је јасније шта је био садржај који је у амандману, који се тиче годишњег извештаја о ефектима закона. Колико могу да схватим, оно што је примарно и што очекујете од Владе јесте извештај о имплементацији закона. Ја то заиста не подводим под ефекте, уколико је то била намера, то је требало да пише у предложеном амандману.

Када говоримо о имплементацији, морам да кажем да су до сада сва подзаконска акта за спровођење закона из области индустријске својине била доношена на време и да Завод за интелектуалну својину извештај о свом раду на свака три месеца подноси Влади Републике Србије, тако да то није никаква тајна и то, заиста, Народна скупштина, у било ком тренутку, може да добије као информацију.

Пошто неке од посланика веома интересује шта се ради по питању академске честитости, само желим да најавим закон о научноистраживачкој делатности, који је управо ушао у јавну расправу, којим се формира одбор за научни интегритет и који према овом нацрту закона има прилично велика овлашћења, која би требало да иду дотле да се одузимају звања, да се укида пројектно финансирање и мислим да је то све саставни део једне шире слике која се тиче научноистраживачке делатности.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Дакле, на томе се ради и ускоро ћете видите тај нацрт закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Посланиче, одговорено вам је.

(Владимир Павићевић: Није до краја.)

До краја када буде тај закон на дневном реду. Дакле, што се тиче индустријског дизајна и шире сте добили одговор.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Да би једна институција била цењена, уважавана, поштована у једном друштву, потребно је да све своје функције конзумира у пуном капацитету. Две доминанте улоге Народне скупштине Републике Србије, по мом скромном мишљењу су**:** законодавна и контролна улога. Законодавно је, наравно, доминантнија зато што више расправљамо о предлозима закона, али не треба и не сме да се заборави контрола улога парламента.

Ја сам народни посланик од 2008. године. Овде су колегинице и колеге са много дужим парламентарним стажом. Када је 2011. године стигло једно истраживање, које, наравно, није добило своју пуну улогу и сву потребну светлост, показало је да само 3% људи у Србији верује да парламент није корумпиран.

Такође, 2011. године нешто више од 34% грађана Србије веровало је да је парламент и сви ми појединачно да смо изузетно корумпирани. Фрустрирајуће је било поћи на посао сваког јутра, а онда сам бројао моје комшије које сам срео тог дана, један, два, па овај трећи комшија који мисли да сам ја корумпиран, али мисли да је корумпиран и свако од вас појединачно, ма како неко одмахивао главом. И ти што сада одмахују главом кажу – а, зашто није контролна улога коришћена у много јачем капацитету? А зашто тада када сте довели до само 3% људи у Србији верује да Народна скупштина није корумпирана, зашто се тада нисте бавили тим послом?!

Зашто тада нисте рекли – па, овај пословник који смо 2009. године представили као демократски искорак, као нешто најбоље што је могло да се уради и да се унесе у нашу Скупштину, зашто тада нисте размишљали да контролна улога према Влади буде јача?! Нисте, зато што вам није одговарало. Нисте, зато што нисте смели да позовете Бориса Тадића и Мирка Цветковића да дођу у Народну скупштину! Нисте, зато што су они били свевишњи! Нисте, зато што за четири године Владе Бориса Тадића, у којој је он био и министар и председник Владе и сваки појединачни народни посланик, седам пута за четири године дошао је да одговара на питања. Седам пута за 48 последњих четвртка у месецу!

Малопре сам од предлагача амандмана чуо својеврсно признање. Признање и једино у тој форми признања могао бих да размислим о прихватању оваквог неког амандмана. Да је предлагач амандмана устао и рекао, и признао – направили смо и написали смо лош Пословник о раду, нисмо умели, нисмо знали, нисмо хтели. И друго признање, јер у праву је господин Орлић, када је рекао да ниједан закон који је написала ДС, у ма каквом агрегатном стању, јер за разлику прихватања којег агрегатног стања тако пребацују одговорност на оног другог, ни један једини закон, а десетине и стотине закона је усвојено од 2008. до 2012. године, ниједан закон нема свој члан који ће предвиђати ту контролну улогу и давање извештаја према Народној скупштини.

И, зашто је предлагачу амандмана сада тешко да устане и да каже – извините, грађани Републике Србије, нисмо умели, нисмо знали, а ја бих додао још једну ствар, нисмо хтели било шта да се контролише. Е, једино тада, једино на тај начин, можемо да причамо о демократским оквирима и на демократски начин са признавањем грешака, а не са упирањем прста у оно што ви нисте умели и знали и нисте имали воље да урадите. Закон се не чита у оном делу, и мени је драго што се колегинице забављају док разговарамо о овом амандману, али би их упутио да се овај закон, а и ниједан други, не чита само од члана до члана, да се чита и образложење. Али и да се чита изјава о усклађености прописа са прописима ЕУ, 63. страна закона.

Погледајте, господо, предлагачи амандмана 63. страну Предлога закона – усклађено са нормама ЕУ. Да ли је један једини гест показао да овај закон, овако предложен, али и сви они које смо усвојили у претходних годину дана, није био усклађен са нормама ЕУ?

Да ли ви то желите да ми изађемо са тог пута? Ви можете да желите, али ми то нећемо да урадимо, или ви можда хоћете неке нове норме да уведете, па чак и ЕУ да показујете како треба и шта треба, да сте паметнији од остатка света, с тим што када сте имали прилику то да примењујете, е, то нисте примењивали?!

Да ли постоји једна једина замерка да је нешто у овом закону урађено лоше, а да је Венецијанска комисија, да су остали људи из ЕУ пријатељи и сарадници ове државе рекли да је нешто лоше урађено у овом закону? Не, није!

Где вам је упоредно право?! Где је у неком другом законодавству тако нешто прописано и тако нешто обавезујуће? Нисам то чуо као аргумент. Нема као аргумента! Али, и да има, зашто га нисте примењивали када сте писали законе? А, тада сте били слепи, а, тада нисте, тада сте размишљали о белим листићима, тада сте размишљали о неким другим политичким опцијама! Е, та врста променљивости час хоћу - час нећу, па једни услови нам важе када смо на власти, а други када нисмо на власти, па, када нисмо на власти онда све знамо како треба и шта треба, а када јесмо онда то нећемо да примењујемо, јер „светог Цветковића“ и „преподобног светомученика Тадића“ нисмо смели ни да питамо, ни да поменемо, а камоли да видимо у Народној скупштини Републике Србије!

Честитост се показује на начин што се оптужи Влада да је направила закон о јавним бележницима и да је један јавни бележник за месец дана зарадио 160 хиљада евра, 180 хиљада евра, али, осим голе оптужбе, која је далеко од честитости, нисмо добили име и презиме ко је тај човек. Питамо месецима оног ко је оптужио, оног ко је то рекао, месецима га питамо – ко је то? Нема одговора, нема ни честитости!

Нема ни честитости онда када се брат премијера Владе Републике Србије оптужи за ствар за коју се доказало да није учествовао, за ствар за коју се види да је ствар криминала, а не честитих људи као што су Андреј и Александар Вучић! Они који су овде били најгласнији, нисмо добили, не оставку са места народног посланика, нисмо добили ниједно обично – извини, погрешио сам, из политичке мржње сам то рекао! Нисмо добили ништа, и ти и такви људи да нам говоре о честитости! Ти и такви који су честитост носили џиповима и пиштољима, као што је причао господин Маријан Ристичевић. Ти и такви који су, не до лакта, до рамена стављали руку у јавне финансије подижући винограде, градећи квадрате, купујући „олдтајмере“, да говоре о честитости, а нису спремни да зарад честитости овог високог дома кажу једно обично извини, породици Вучић, извини, овом парламенту и, најважније, извините, грађани Републике Србије, зато што сте лагали и обмањивали! Ти и такви немају право да говоре о честитости.

Овај закон којим се мења нешто лоше што је урађено пре шест или седам година, уподобљен је са вредностима ЕУ ка чијем пуноправном чланству, верујем, да идемо као држава и верујем да ће ти кораци бити све већи и сигурнији и бржи.

Ни једним јединим гестом, ни једним јединим чланом није урађено нешто против правила и која се добијају упоредним правом, али ни против правила ЕУ и, што је најважније, рађени су само и искључиво зарад добити грађана Републике Србије. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

(Владимир Павићевић: Јављам се за реч.)

Господине Ђуришићу, ви имате право на реплику и добићете реч, а господине Павићевићу по ком основу ви?

(Владимир Павићевић: На основу члана 104, правно на реплику.)

А да ли вас је ико споменуо? Ја нисам, једино ако нисте се у винограду препознали…

(Владимир Павићевић: Јесам.)

…али ту не можете да реплицирате, господине Павићевићу, нисте посланичка група.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Навикао сам већ на ову врсту расправе, али мислим на један начин ми је драго што не можемо да чујемо ниједан озбиљан аргумент када предлажемо да се крене корак напред, да се не гледа само уназад шта је било и да се неко оптужује како је некад било и да се онда каже – а, што нисте, не знам шта, урадили тад и тад?

То је један од најлошијих аргумената у политичкој расправи и мени је драго када је то једини аргумент који може да се користи. Али, оно што, такође, радује ме чињеница да онда тај аргумент да би се појачао, не говоре истине. Користе се лажни подаци, говори се о 48 месеци када је неко требало да дође и да одговара на питања посланика, па је то урадио само седам пута, па се говори о вислости, не знам, дал' се говори о целисходности, сврсисходности, превасходности или чему год?

То значи, ми имамо чињеницу да је у 13, у 12 пута у мандату ове владе, Влада дошла да одговара посланицима два пута. То је садашње стање, стање које није у складу са Пословником, као што није у складу са Пословником да чекамо одговоре Владе и министара по неколико месеци. И понављам, зато смо и тражили ове измене и допуне закона. Никаквом причом о 2008, 2009, 2010. години, увредама то не можете да надоместите.

То значи, доведите премијера овде да одговара на питања посланика, доведите премијера да одговара писаним путем на питања посланика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има шеф Посланичке групе СНС, реплика два минута, Зоран Бабић.

(Марко Ђуришић: Зашто реплика? Како реплика? Јесам рекао и једну једину реч?)

(Владимир Павићевић: Онда имам и ја право на реплику.)

Споменули сте премијера, споменули сте Владу.

(Марко Ђуришић: Нека говори министар, онда.)

Господине Бабићу, оспорава ми се право на реплику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, када смирите господина Ђуришића који добија нападе панике и беса када говоре народни посланици СНС, ја ћу врло радо говорити сходно Пословнику због помињања Владе Републике Србије, председника Владе Александра Вучића и председника СНС, којој са чашћу и поносом припадам и говорићу ма колико то изазивало то панику и бес код господина Ђуришића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, то господин Ђуришић као шеф посланичке групе врло добро зна да имате право.

Изволите, имате два минута, јавите се поново.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине Бечићу.

Једино са чиме могу да се сложим са претходним говорником је једна реч, увреда. Увреда за грађане Републике Србије, увреда за Србију била је Влада Бориса Тадића и тај период од 2008. до 2012. године.

Једино је увреда реч која може да опише ефекте рада те владе, која је оставила 400 хиљада људи без посла.

Једина та реч – увреда, за грађане Републике Србије, може да прикаже Владу Бориса Тадића, која је јавни дуг подигла дупло, која је стопу незапослености подигла за дупло, која нас је задужила, упропастила, која је обећала 1.000 евра само да би Борис Тадић добио на изборима, која је била спремна на све и свашта само зарад голог опстанка на власти.

Чудна је математика коју је претходни говорник покушао да спроведе и да каже да за четири године Владе Бориса Тадића од 2008. до 2012. године није било 48 последњих четвртака у месецу, него шта је било? Да ли је било само седам, колико пута сте дошли овде у парламент да одговарате на питања? Вама није снажан аргумент то што је овај закон усклађен са нормама ЕУ. Да ли то они гласноговорници када су били у прилици одустају од европског пута Србије? Реци, нека изађе Борис Тадић и нека каже не жели у Европу, жели, не знам где.

Ако није довољан, страна 63, Усклађеност са нормама ЕУ, ако није довољан аргумент што сам вас питао – дајте упоредним право где је тако нешто направљено, шта је онда аргумент? Али, само није аргумент за вас подсећање на све оно што сте радили.

(Председавајући: Време.)

Подсећаћемо вас ми овде, али што је још важније, подсећаће вас и Специјално тужилаштво за организовани криминал.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Господине Павићевићу, морате разумети да ви нисте посланичка група и за вас не могу да важе чланови Пословника као што важе за господина Ђуришића и господина Бабића. Тако да, немате право на реплику. Нисте поменути лично, а по Пословнику, изволите. Само, молим вас, немојте да злоупотребите Пословник.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и поштоване гошће и гости, господине Бечићу, малопре сте два пута као председавајући седници Народне скупштине прекршили члан 104. Пословника Народне скупштине.

Ево, да вам прочитам само став 1, а ви сте повредили став 2. тог члана. У ставу 1. пише**:** „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

У ставу 2. говори се о народним посланицима који су чланови друге странке, господине Бечићу. Ви сте малопре господину Бабићу дали право на реплику на истом оном основу по коме сам се ја претходно јавио на реплику, али ми нисте дали право,

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, само да мени буде јасније, када је поменуто ваше име и презиме?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, није ни господина Бабића поменуто име и презиме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, јесте председник странке. То је посланичка група, шеф посланичке групе.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, ја сам се препознао у говору господина Бабића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, не вреди са вама да се убеђујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наравно да желим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим да поставим једно питање господину Бабићу, ако је могуће. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, шеф посланичке групе. Изволите. Пријавите се, молим вас.

МАРКО ЂУРИЂИЋ: Хвала, председавајући. Наравно, када увреде нису довољне, онда прелазимо и на претње, па смо чули да ће се са мном и мојом странком бавити Специјални суд за организовани криминал. Ја молим само тај суд да се што пре позабави радом политичке странке којој припадам и мојим радом, лично, како би добили одговор на то ко је и колико и на који начин одговоран за све оно што се у Србији дешавало и дешава данас.

Говорио сам о томе да ме радују аргументи у којима нема будућности, у којима нема истине, а истина је да од 48 месеци, 13, 14 месеци рада парламента није постојао Пословник који је уређивао, уопште, питања одговора Владе последњег четвртка у месецу. То је усвојено 2009. године, као једна новина, и онда је конзумирано како је конзумирано.

Ако ћемо да гледамо просек из тих година, ви сте већ сада гори од тог просека, као што сте гори у свему. Јавни дуг Републике Србије за годину дана је повећан четири милијарде евра, а за четири године те владе повећан је седам милијарди евра. Јавни дуг на крају 2011. године износио је нешто више од 45%, а данас износи преко 75%.

И ја, на крају, предлагањем овог амандмана нисам оспоравао усклађеност са правилима ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

МАРКО ЂУРИЂИЋ: Тражио сам да контролишемо спровођење закона кроз ову законску норму. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Господине Бабићу, по амандману.

(Зоран Бабић: Реплика, помињање Владе.)

Немате права на реплику.

Поменута је само Влада, није председник странке, није СНС, тако да немате право на реплику.

Да ли желите по амандману? (Не.)

Повреда Пословника, господин Мартиновић.

Др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107. који говори о достојанству Народне скупштине. Није тачно да Влада и министарства не достављају одговоре на питања која посланици постављају.

А, иначе, то, како је владао Борис Тадић и како је владала ДС, има једна песма из 2012. године**:** „Харала Тадића банда“. Ето, то је народ мислио о његовој влади. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да злоупотребљавате повреду Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Иначе, господине Бечићу, пренесите господину Ђуришићу да ми је министар унутрашњих послова 11. марта 2015. године послао одговор на питање које сам поставио 10. фебруара 2015. године, пошто сам затражио обавештење и објашњење везано за утврђивање постојања малверзација и кривичних дела извршених у „Развојној банци Војводине“, „Фонду за капитална улагања АП Војводине“, „Фонду за развој Војводине“ и „Покрајинском секретаријату на науку и технолошки развој“, па се у том одговору наводи, просто, због јавности и због грађана, да не остану у заблуди да Влада не ради свој посао – „Полицијски службеници МУП, на основу захтева за прикупљање потребних обавештења Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду и Тужилаштва за организовани криминал у Београду, врше провере на околностима пословања „Развојне банке Војводине“ са „Фондом за развој АП Војводине“, „Фондом за капитална улагања“ и „Покрајинским секретаријатом за науку и технолошки развој“, а у вези навода злоупотреба одговорних лица, наведених субјеката и одговорних лица више привредних субјеката приликом добијања и коришћења подстицајних средстава. На основу резултата извршених провера по налогу Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду, дана 26. јануара 2015. године, лишена су слободе три лица због постојања основа сумње да су извршили кривична дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. и злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. Кривичног законика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, само ми објасните какве то везе има са тиме да сам ја прекршио Пословник?

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Има везе, господине Бечићу. То су вам они, између осталог, из оне песме из 2012. године. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Господин Ђуришић, повреда Пословника. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили члан 109. којим имате право да изричите опомену народном посланику када употребљава псовке и увредљиве изразе.

Ја не знам да ли је у вашем речнику „банда“ увредљив израз или не. Ако није увредљив израз, онда можемо да говоримо о разним бандама које данас постоје у Србији и нарко-бандама, и ауто-бандама, и политичким бандама, политичкој банди из Немањине улице и сличним стварима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас. Ви сте се јавили по повреди Пословника. Радите управо оно што оспоравате да је учинио неки други народни посланик, цитирајући нешто из неког догађаја. Молим вас, немојте то да радите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја сам говорио о томе господине… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Марко Ђуришић: Пустите ме да говорим.)

Не. Захваљујем.

Реч има народни посланик Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине потпредседниче, у вези са чланом 103. Имам само једно, за вас, врло кратко питање.

Да ли сматрате да је господин Мартиновић малопре када је говорио рекламирао повреду Пословника или сматрате да је то време злоупотребио и да сте ви у том случају били дужни не да га саслушате и да га након два минута и 20 секунди упитате какве то везе има са повредом Пословника, него да му, прво, одузмете време његове посланичке групе, због очигледне злоупотребе права на рекламирање повреде Пословника и, друго, да му изрекнете меру опомене, јер одузимање времена посланичке групе није једино што вам стоји на располагању? Напротив, ви имате обавезу у складу са ставом 7. члана 103. да оном народном посланику који злоупотребљава изрекнете мере опомене предвиђене члановима 108. до 111. овог пословника.

Да ли сматрате да је то била ваша дужност? Ако не сматрате, молим вас да ми дате образложење како ово што је говорио Александар Мартиновић може у било ком тумачењу и било којој верзији тог догађаја да представља повреду Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, да вам одговорим.

Сама чињеница да сам прекинуо господина Мартиновића два пута, сама чињеница да сам га питао какве то има везе, сама чињеница да сам рекао секретару да одузме посланичкој групи два минута, говори да сматрам да у једном делу јављања за повреду Пословника није говорио о повреди Пословника.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да, желите.)

Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

Повреда Пословника, господине Павићевићу, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници, господине Бечићу, министре Вербићу и поштовани гости, прекршили сте члан 109. Пословника, господине Бечићу, и највише се Пословник наше Народне скупштине крши када ви председавате.

Прекршили сте члан 109. тако што нисте интервенисали када су посланици СНС употребили термин – „банда“, да означе деловање неке друге групе народних посланика. Ја овде имам „Речник српског језика“, поштовани господине Бечићу, и да вам објасним шта је значење термина „банда“ и да је то непримерен термин овде у нашем парламенту. „Банда“ – каже, јесте разбојничка и лоповска држава. Зар да тако неког другог народног посланика или групу народних посланика овде назове један народни посланик? Каже – рђава држава, разбојничка, гангстерска.

Господине Бечићу, ваша је обавеза била да интервенишете, да прво упозорите господина Бабића, а онда да му у складу са чланом 109. изрекнете меру опомене, као што изричете ту меру народним посланицима који долазе из опозиције. Ја могу да разумем да нисте прекршили Пословник само ако сте разумели да је господин Бабић уместо термина „банда“ употребио термин „бандаж“, који је следећи термин у речнику, а који значи – завој, утега на рани, прелом, повој, па да је онда дошло до неразумевања између вас као народних посланика исте посланичке групе СНС у Народној скупштини.

Молим вас, сада када сам вам врло фино, ја мислим, образложио, прихватите да сте погрешили и да изрекнете меру опомене господину Зорану Бабићу, зато што је на непримерени начин описивао делање других народних посланика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, уважени професоре, видите да је ваше излагање по повреди Пословника пуно лапсуса, пошто у једном тренутку нисте рекли да је то изрекао „господин Мартиновић“, него „господин Бабић“, а у једном тренутку сте рекли да су то изговорили посланици СНС, а у другом да је то изговорио само један посланик, тако да ја нисам ваше излагање, пуно лапсуса, разумео до краја. Али, могу да вам дам исто објашњење које сам дао и госпођици Јерков – сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Хвала.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107. говори о обавези свих народних посланика да поштују достојанство Народне скупштине.

Подсетио бих вас да је песма „Харала Тадићева банда“ народна умотворина, то није измислио господин Мартиновић, то је народ направио ту песму.

(Александар Мартиновић: Епска народна песма.)

Да ли је ово позивање сада на Пословник и тражење казне за господина Мартиновића зато што цитира нешто што је дошло од грађана Републике Србије? Па, то је омаловажавање људи у Србији, па, то је омаловажавање грађана Републике Србије. То је срамота, молим вас, господине председавајући.

Ја знам да господину Павићевићу и госпођи Јерков не одговарају грађани Србије. Ја знам да им одговара само оних 6% који гласају за Бојана Пајтића и за њих, и да једино њих прихватају за грађане Србије, али, ову песму су због муке, због беде у коју су их убацили, због свих криминалних и пљачкашких приватизација које су одрадили, ова песма је настала због свих оних 400 хиљада радних места које су отели, одузели људима право на будућност, на живот. На овакав начин и оваквим претходним позивањима на Пословник и на кршење Пословника омаловажавају се грађани Републике Србије.

С друге стране, погледао сам, та песма је само у неколико дана имала 141 хиљаду прегледа на „You Tube“. Па, да ли је могуће то да колеги Павићевићу више не одговарају ни друштвене мреже? Да не одговарају ни они који конзумирају друштвене мреже? ( Чује се неко додаје: Да, да, да.) То је, заиста, страшно. Ја сам мислио да ми као друштво идемо напред, да користимо друштвене мреже како бисмо били ближи...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време је прошло. Хвала.

ЗОРАН БАБИЋ: ... грађанима Републике Србије, а на овај начин господин Павићевић омаловажава и људе који користе друштвене мреже, молим вас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Хвала.

Каже ми колега Игор Бечић да Пословник није повређен. Захваљујем.

Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Само реците који је члан у питању. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: За разлику од других, чим ме укључите, рећи ћу. Ради се о члановима 103, 105, 106, 107, 108, 109.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 107. не може. Неколико је пута лицитиран. Ови остали могу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја рекламирам пет, шест чланова.

ПРЕДСЕДНИК: Овај шести не може, а пет може.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Добро. Прво да кренем од члана 103. Захваљујем господину Бечићу што је болећив према опозицији, али, рецимо,рекламација повреде Пословника коју сам ја истакао није уважена, нисам добио реч, иако је господин Павићевић добио два пута реч, по готово узаступној повреди Пословника. То значи, он је могао два пута да рекламира повреду Пословника, ја нисам могао ниједном. Господин Бабић је добио реч једном пре мене, зато што је шеф посланичке групе, господин Ђуришић је добио реч зато што је шеф посланичке групе, али нема оправдање да се шефу посланичке групе да два пута реч, а да се између тога обичним посланицима реч не даје.

Наравно да нећу писати уставну жалбу због дискриминације која је спроведена, ја поштујем ту позитивну дискриминацију према опозицији, али је овде речено нешто увредљиво. Дословце су рекли – политичка банка из Немањине, квалификујући већину која подржава Владу Републике Србије, и рекли су да смо гори у свему од њих, то је неопростива увреда, то немогуће. Тешко је бити гори од њих. Није тешко бити бољи од њих. Од њихове владе је била гора само њихова влада и зато ја ово доживљавам као неопростиву увреду.

Не тражим да се о овоме гласа, али убудуће, уз све уважавање што председавајући имају толеранцију према опозицији, о томе се мора водити рачуна, поготово господину Павићевићу, који кад чује, морам исправити господина Бабића, песма се не зове „Харала Тадићева банда“, већ „Харала Тадића банда“, тако, да, та песма, та народна епска песма мора да има свој аутентични назив.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, потрошили сте време.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не тражим да се о томе гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем пуно.

Овај први део око тога ко је имао предност око повреде Пословника ви видите са шефом посланичке групе, а ја ћу са Игором Бечићем да расправим то, ако се слажете, да не гласамо о повреди Пословника.

Што се тиче употребе речи „банда“, чујем да је више пута било са свих страна. Било је цитирано епске песме, а било је цитирано, како сте ви навели, нећу ја да понављам. То значи, једино што је председавајући прекидао када су биле употребљаване такве речи. То значи, није желео да изриче казне које су непопуларне.

Изволите. Марко Ђуришић, повреда Пословника.

Реците који члан.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Члан 109.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, посланиче, било је неколико пута узастопно 107, 109, 107, 109, а није било никаквих радњи између, осим ваших посланичких јављања по Пословнику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Било је радњи, госпођо председнице, јер се није поступило по члану 109, него се злоупотребљава Пословник и користе се увредљиви изрази на начин који ви толеришете...

ПРЕДСЕДНИК: Добро, одговорићу...

МАРКО ЂУРИШИЋ: ... а о томе како се увреде на рачун господина Тадића подводе под епске српске умотворине. Ево, мало модерне српске умотворине. Каже – „Вучићу, лопове, смањио си пензије!“

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, посланиче, ово је стварно неукусно, не због тога шта ви цитирате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: То је најновија епска српска умотворина. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Слажем се са вама, ал' немојте настављати, онда, тако.

Рекли сте – политичка банда из Немањине 11. И нисте сензитивни на такве реченице.

(Марко Ђуришић: Јесам, врло сам сензитиван.)

И ви знате да ће уследити одговор.

Ви знате да ће уследити одговор.

Дозволите мени, као председавајућем, да прекинем ову мучну дискусију.

(Марко Ђуришић: Ја, реч „банда“ нисам користио!)

Молим вас, дозволите ми да прекинем ову мучну дискусију која не води ничему.

Искључила сам вам микрофон.

(Марко Ђуришић: Видим.)

Па, знам да видите, осећате и знате.

Дозволимо посланику Владимиру Орлићу да говори о амандману и да се вратимо на тему. Ово је, заиста, мучно и можемо ударце испод појаса да наставимо, верујем да сви посланици једнаком снагом могу да се укључе у ово и да изађемо сви модри. Мени то није циљ. Молим вас.

Др Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице и придружујем се позиву да расправљамо по амандману, ако уопште постоји интересовање, како предлагача амандмана, тако од стране колега који су се јавили да дају подршку овом амандману, ако се било ко уопште у сали сећа о чему је било речи, пре него што смо ушли у расправу по репликама и рекламирању Пословника.

Демонстрирајући добру вољу упорно се уздржавам од реплицирања, трудимо се да држимо ову дискусију на неком нивоу, али бојим се да неки упорно не схватају да је то нешто што је заиста добро и прави контраст у односу на оно што се упорно демонстрира овде, а што је – шта, само реликт прошлости лоших времена која треба да оставимо иза нас. Има то везе и са амандманом.

Дакле, на тему онога што смо чули као аргументацију од стране колега који су подржали амандман, ту, заправо, аргументације, госпођо председнице, нема. Нисам се јављао за реакцију по питању покушаја да се укаже на неку резолуцију Европског парламента, то нема везе са расправом. Захваљујем на вашој реакцији по том питању. Ни на питања опет неке честитости, ви сте коментарисали, такође, господине министре, и слажем се да је то прича без икакве суштине, у шта може да се увери онај који упорно предлаже, ако само мало боље погледа текст који предлаже. Слажем се да не треба да расправљамо ни о закону који није данас на дневном реду и нема никакве везе са амандманом. Тако да остаје само да се обратим предлагачима амандмана и по питању онога што смо чули, по питању покушаја да се подупре предлог да се амандман усвоји.

Одговоре на питања која постављају посланици у Народној скупштини Републике Србије ми добијамо од Владе и то добијамо редовно. Можемо да се уверимо да смо добили писане одговоре на посланичка питања и за ову седницу данас, и на данашњи дан и пре два дана када смо започињали расправу у начелу. Дакле, тај механизам, даме и господо, функционише. Апсолутно функционише. Могућност да се поставе питања када се реферише о раду министарстава, појединачних министарстава, такође, апсолутно функционише.

Када неко каже нисмо чули аргумент зашто не треба усвојити амандман на члан 51, морам да подсетим, јесмо, и поновићу још једном, ако треба и колико год пута треба, тај механизам који се предлаже јесте сувишан и мислим да је то више него довољан аргумент. Уопште не мора да буде у вези са тим како је било раније, он је једноставно сувишан. Да не буде да се самокритикујемо, навешћу неколико позитивних ствари за сам крај, надам се, ове расправе, која је одавно престала да садржи било какав смисао.

Прва позитивна ствар, желим да захвалим на својеврсном признању предлагача да када су били у могућности сами нису овакву врсту механизама контроле уграђивали у законске предлоге. Коректно признање. Лепо је што смо то чули.

Друга ствар, желим да похвалим позив да нас то не спречава да исправљамо грешке. Дакле, грешке, било сопствене, било туђе, не треба да буду разлог да не идемо као друштво у правцу прогреса. Цитирам речи предлагача амандмана – позив да гледамо напред, а не назад. Напред, даме и господо народни посланици, јесте управо оно на шта позивамо ми из ових клупа, већ дуго време, и наставићемо то да радимо. Поглед напред који представља језгро политичког фокуса и уопште друштвеног интереса који се налази у програму политичке снаге која се назива СНС. И у том смислу поздрављам ако смо успели да подигнемо ниво разумевања између нас.

Причало се данас о народним умотворинама, латинска мудрост – „Ко не напредује, тај назадује.“ Драго ми је што су и неки са друге стране сале извукли добре закључке из ове мудрости. За сам крај, да буде завршено у потпуном тону међусобног уважавања и разумевања, и поред тога што и даље сматрам да је предлог установљен овим амандманом сувишан, дакле, постоје механизми контроле и провере информација.

Ево направићу један корак добре воље, кажем, са своје стране – размислићу додатно о томе да предлог подржим, ако на све што смо до сада чули чујемо још оне речи на које сам позвао „извините“ и „погрешили смо“. Ако их предлагач амандмана изговори, дакле, за то што нисмо имали такве механизме у прошлости, „извините“ и „погрешили смо“, ја прихватам да са своје стране размислим и овај предлог ипак подржим гласањем. Док их не чујем ипак ћу остати при закључку да ипак овај амандман не треба да буде усвојен, али, ето, сада је све у рукама предлагача. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, по питању извештаја који Влада подноси Народној скупштини преко надлежних одбора, годишњи извештај о ефектима примене овог закона, у Образложењу су наведене све законске одредбе, али морам да подсетим странку бившег режима на Пословник који су они донели 2009. године.

У члану 229. пише**:** „Министар информише надлежни одбор Народне скупштине о раду министарства једном у три месеца.

На седници одбора, питања министру о поднетој информацији могу да постављају чланови надлежног одбора и овлашћени представник посланичке групе која нема члана у том одбору.

О закључцима одбора поводом поднете информације, одбор подноси извештај Народној скупштини.“

Не знам која још законска клаузула треба да постоји и који још пропис у Пословнику да би неко приметио да је амандман који је предложен на одређен начин узалудан и ми овде губимо време. Јуче смо затражили информације о противградној заштити и готово у року од једног дана ту информацију смо добили. И као што знате, волео бих да расправљамо о штети која је била у синоћној олуји, међутим, док странка бившег режима овде, док „село гори, странка бившег режима косе чешља“ и не пада им на памет да поделе тугу и бол коју земљорадници осећају због синоћне олује и непогоде, и запуштеног система одбране од града, који смо затекли 2012. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Па, управо, ови аргументи против, мислим да су аргументи за усвајање овог амандмана. Зато што, очигледно, не постоји једнакост свих посланика када користе оно што им Пословник даје као право, а то је, да поставе питање Влади и да у року од 15 дана добију одговор.

Последњи пут када смо имали прилике, прошле недеље, да поставимо питање на почетку седнице, поделио сам са вама посланицима чињеницу да сам чекао месец и по дана на одговор министра одбране о томе какав је став Републике Србије поводом потписивања Конвенције о забрани коришћења касетне муниције. Дакле, не 15 дана него 45 дана, а ево, чујем данас да се неким посланицима одговара промптно, у року од једног дана.

Нажалост, та информација, како рече претходни посланик, коју смо добили о противградној заштити није могла да спречи штету од града која је јуче направљена, као што не би могао ни закон да смо га усвајали на почетку ове расправе, а тај закон је повучен. Питање је када ће се наћи поново пред нама и да ли ћемо га уопште усвојити, да у овој сезони штета од града буде мања, него што ће вероватно бити.

За то данас нису одговорни посланици претходног, бившег режима, нити бивша влада, него ова влада и ова већина, јер не ставља тај закон на дневни ред и не усваја га. Зато понављам наш предлог да не буде посланичка обавеза да министри одговарају или не одговарају, каже посланик – једном у три месеца надлежном одбору подносе извештај. Па, ја сам члан једног одбора где министар три пута заредом није поднео тај извештај у тромесечном року, него смо после девет месеци расправљали о три извештаја.

Према томе, то што стоји у Пословнику није довољно добро и ми тражимо да буде део закона, законска обавеза да нас једном годишње министар обавести пре надлежног одбора о ефектима примене закона, свим ефектима. Говорио сам и раније о томе.

Да ли ћемо се ми извињавати и признати грешке, ми смо то урадили. Политички смо прихватили суд грађана и на изборима 2012. и 2014. године, научили смо нешто из тих грешака и немам потребе да се извињавам вама. Грађанима Србије смо се извинили за све грешке које смо правили, али смо из тих грешака нешто научили и сматрамо да може и треба да се ради боље.

Ви не. Ви упорно хоћете да понављате наше грешке. Наставите да их понављате, завршићете на изборима онако како смо завршили ми. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, поново?

Народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Још овај и верујем, госпођо председнице, последњи пут, само кратко да обавестим, уважене колеге народне посланике, да сам донео коначну одлуку по питању овог амандмана.

Дакле, с обзиром на то да прихватање, неприхватање, резултати избора апсолутно није тема, ту алтернативе, даме и господо, нема, не сматрам га било каквим разлогом за даљу дискусију по овом амандману. Лепо је што суочавају сопствене грешке, али, жалим што гест добре воље није прихваћен, барем, не овај пут.

Па, пошто оне речи – „извините“ и „погрешили“ смо ипак нисмо чули, обавештавам, цењене колеге, да нећу гласати за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Придружујем се аргументацији господина Орлића, с тим што онако визионарски сам знао да до тог извињења неће ни доћи, као што никада није ни дошло на нашу пружену руку да се сложимо око важних пројеката, као што је пројекат „Београд на води“, као што су многи други послови у којем нам је потребан најшири могући консензус, нисмо добили са друге стране, ни вољу, ни пружену руку, ништа, осим политичке мржње.

Међутим, оно што ме, заиста, сада, у ових неколико речи претходних говорника учинило веома тужним, а то је да се политика једне странке своди на неке дневнополитичке догађаје. Да се политика води из чланака у медијима, па смо сада видели да је ова влада одговорна зато што је повучен Закон о противградној заштити и, забога, да није тог закона и да није те владе града не би било у Србији.

Још да је остао, „супер херој“ Борис Тадић, као што је трчао маратон и играо баскет, он би вероватно тим „супер“ политичким моћима, које је имао, вероватно одлетео до облака и уместо ракета за противградну заштиту направио да града не буде у Србији!

Али, жалосно је да неко када падне киша, када Сунце сија, када се дешава све оно што се дешавало и дешаваће се, прст упире и каже – одговорна је Влада Александра Вучића, и мисли да на томе зарађује поене. Не, господо, тиме показујете само безнађе ваше политике, која није политика већ трчкарање од...

Председник: Време.

Ја мислим да нисмо искористили време.

Председник: Ја сам мислила да је реплика. Не?

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, опростите.

За крај, ја ћу данас, уз придруживање вашем апелу, госпођо Гојковић, да ову седницу приведемо крају на нормалан и цивилизован начин, само још једну ствар рећи.

Слажем се за неке констатације које је малопре један колега изнео за Немањину улицу, као што се слажем да је тада говорио, када је то говорио, о прошлости, јер је у Немањиној улици седео и Оливер Дулић, у Немањиној улици је седео и Саша Драгин, у Немањиној улици су седели сви они људи који су после тога имали више, много више посла, да не кажем и јединог посла, са Тужилаштвом или са Специјалним судом за организовани криминал.

Верујем када је, господин, претходни говорник и предлагач амандмана говорио о тим стварима везаним за Немањину улицу да је говорио о прошлости, а на срећу грађана Републике Србије говоримо о далекој прошлости и о политици која се никада више неће вратити. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Марко Ђуришић.

Желите реплику? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да. Хвала. Кажем, радује ме када у недостатку аргумената кренемо да вређамо једни друге. Жао ми је што се то толерише од стране председавајућег. Ја на увреде нећу одговорити увредама. Ко је желео да чује оно што сам имао да кажем и по питању овог закона и по питању других ствари које су данас била тема, верујем да је разумео.

Нисам говорио о Немањиној у прошлости, говорио сам о Немањиној у садашњости, о данашњици.

Говорио сам о томе да то што Република Србија данас нема спреман систем одбране од града не може да буде одговорност Владе чији је мандат престао пре три године. Три године су ствари могле да се поправе, али за то треба нешто знати, треба вредно радити како би се ствари промениле, а не вређати друге колеге посланике, друге политичке опције у парламенту или у јавном животу, што је данас манир представника владајуће већине.

Никада нисам желео да на тај начин учествујем у политичком животу и политичкој расправи, али ћу увек бити спреман да одговорим на увреде и неистине које се износе о томе шта је било некада, иако не мислим да ће нас то одвести у бољу будућности, јер је данас за падање града 2015. године одговорна Влада која управља Републиком Србијом 2015. године, а не Влада која је завршила мандат 2012. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Јесте ли се ви јавили по амандману? Ви основ за реплику немате.

(Љубиша Стојмировић: Не бих то урадио.)

Не би ви ни радили.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колеге, јавио сам се по амандману, али сам сада мало збуњен после оволике дискусије па не знам ни о чему се ради у том амандману.

У принципу, ако већ не бих прихватио тај амандман, не бих вас условљавао да се извињавате, јер мислим да нисмо мала деца па да се тако играмо, него да треба да будемо озбиљни грађани, односно озбиљни представници грађана овде.

Ово што грађани данас гледају мене не радује, а верујем да не радује ни њих. Ми правимо од овог парламента нешто што му не приличи – такмичимо се ко ће кога више да увреди, ко ће више прљавог веша да изнесе пред јавност, а заборављамо да смо овде положили заклетву и да смо се обавезали да оно што радимо, радимо у интересу грађана Србије.

Неко нам је, можда, подвалио и увукао нас у неку игру, где ће бити важно ко се колико пута јавио и колико је пута дискутовао. Ја мислим да то није добро, зато вас молим да у својим дискусијама будете конкретни, да покушате да урадите нешто што ће бити добро за грађане Србије и у вези са тим рећи ћу и ја једну народну умотворину која каже – „боље је говорити мало а паметно, него много а глупо.“

Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 15. мај 2015. године, са почетком у 12 часова и 20 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Седме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је су сали присутна 134 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Молим посланике да не извлаче картице и поново их стављају, тешко је онда утврдити резултате гласања.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ ИНДУСТРИЈСКОГ ДИЗАЈНА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, у начелу.

Закључујем гласање и саопштавам**:** за – 146, уздржан – један, није гласало пет, од 152 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 7. амандман је поднела група од 11 народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам: за – четири, није гласало 153, од 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе ЛСВ.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам: за – пет, није гласало 152, од 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднела група од осам народних посланика Посланичке групе ДС.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 152, од 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, није гласало 153, од 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

Стављам на гласање овај амандман.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 155, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна, у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 156, уздржаних – двоје, није гласало – четири, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о правној заштити индустријског дизајна.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О УЗАЈАМНОМ ПРИЗНАВАЊУ И ЕКВИВАЛЕНЦИЈИ ЈАВНИХ ИСПРАВА О СТЕЧЕНОМ ОБРАЗОВАЊУ И НАУЧНИМ НАЗИВИМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамном признавању и еквиваленцији јавних исправа о стеченом образовању и научним називима, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 163, против – један, уздржан – један, нема оних који нису гласали, од 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МАКЕДОНИЈЕ О УЗАЈАМНОМ ПРИЗНАВАЊУ ЈАВНИХ ИСПРАВА О СТЕЧЕНОМ ОБРАЗОВАЊУ И О СТРУЧНИМ, АКАДЕМСКИМ И НАУЧНИМ НАЗИВИМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Македоније о узајамном признавању јавних исправа о стеченом образовању и о стручним, академским и научним називима, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 162, против – нико, уздржаних – двоје, није гласао један, од 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група ДС.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 160, нису гласала – четири, од 164 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 159, уздржана – два, није гласало – три, од 164 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о повредама Пословника на које су указали народни посланици

Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 13. маја 2015. године, у 13.50 часова, указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, против – три, нису гласала – 143, од 152 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик др Владимир Павићевић, на седници 15. маја 2015. године, у 11.42 часова, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, против – три, нису гласала 142, од 151 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 15. маја 2015. године, у 11.50 часова, указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – четири, није гласало 138, од 142 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик др Владимир Павићевић, на седници 15. маја 2015. године, у 11.53 часова, указао је на повреду члана 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, против – један, није гласало 128, од 135 народни посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Седму седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 12.30 часова.)